

-- DAVA DİLEKÇESİNİN KAMUOYUYLA PAYLAŞILAN METNİDİR --

DANIŞTAY DAİRE BAŞKANLIĞINA

Yürütmeyi durdurma taleplidir.

DAVACI : Mehmet KUZULUGİL

(ADRES BİLGİSİ)

VEKİLİ : Av. Güney Mazlum Akgül

(ADRES BİLGİSİ)

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı
Bakanlıklar Kızılay/Ankara

KONUSU :

18.09.2017 tarihinde 2017-2018 eğitim ve öğretim yılının açılması ile yürürlüğe giren yeni müfredatın aşağıda açıklanan gerekçelerle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI** istemli olarak **İPTALİNE** karar verilmesi sayın başkanlığınızdan müvekkil adına saygıyla arz ve talep edilmektedir.

TEBLİĞ TARİHİ :

AÇIKLAMALAR :

USULE İLİŞKİN

Müvekkil Mehmet Kuzulugil, erişime sürekli açık bulunan, www.meb.gov.tr sitesindeki müfredatı bütünlüklü olarak incelemiş ve müfredatın bir bütün olarak, ilköğretimdeki ve ortaöğretimdeki tüm sınıflarda iptaline ilişkin işbu davayı, kanundaki yasal süresi içinde, açmıştır.

ESASA İLİŞKİN

2017-2018 EĞİTİM YILI MÜFREDATI İÇİNDE TAŞIDIĞI KAVRAM VE KONULARLA BÜTÜNSSEL OLARAK ÇAĞDAŞ, LAİK VE BİLİMSEL OLMAKTAN UZAKTIR. ÖĞRENCİLERE BELİRLİ SİYASİ VE DİNİ KALIP VE DÜŞÜNCELERİ DAYATMAKTADIR. DAYATILAN DÜŞÜNCELER, HEM DERS KİTAPLARINI HEM DE DERSTE ÖĞRETİLECEKLERİ ETKİLEYİCİ NİTELİKTE KARMAŞIK VE SOYUTTUR. MÜFREDAT BU HALİYLE TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASININ BİRÇOK HÜKMÜNÜ, AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİNİ, ÇOCUK HAKLARI SÖZLEŞMESİNİ, BİRLEŞMİŞ MİLLETLER MEDENİ SİYASAL HAKLAR SÖZLEŞMESİNİ İHLAL ETMEKTE, AYKIRILIK TAŞIMAKTADIR.

- 1- Müfredat bir bütün olarak, aşağıda belirtilen nedenlerden ötürü, belirli değerleri ve bir inancı dayattığından, laiklikle ve bilimsellikle bağdaşmadığından, Cumhuriyetin niteliklerine aykırı olduğundan, farklı inançların ve inanmayanların yaşadığı bir ülkede bir zümreye ayrıcalık tanıdığından, gençleri, başlangıçta belirtilen temel

ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti yurttaşı olarak yetiştirmeye yönelik olmadığından, 14 Haziran 1973 tarihli ve 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununa ve Anayasanın 2., 10., 13., 24., 42. ve 58. maddelerine ve uluslararası sözleşmelere aykırılığı nedeniyle de 90. maddesine açık ve net bir şekilde aykırıdır.

- 2- İlköğretim ve ortaöğretimdeki tüm sınıflar ve tüm dersler yönünden müfredatın sözü ve özü bir arada değerlendirildiğinde, yeni müfredatla hem zincirleme hem de bütünsel olarak eğitim ve öğretimin özünü etkileyici değişikliklerin yapıldığı kamuoyuna yansıdığı ve tartışıldığı boyutlarıyla bile izahtan varestedir. Söz konusu değişiklikler Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına aykırıdır. Çağdaş, laik ve bilimsel eğitimin bütünlüğü yeni müfredatla kaybolmaktadır. Bu anlamda müfredatın yansımaları olan kitapların belli bölümleri ve derslerde anlatılacak belli bölümler yerine tüm müfredatın mevzuata, anayasaya, insan haklarına aykırı olduğunu belirtmek kaçınılmaz ve zorunludur. Söz konusu mevzuatta bulunan bilim dışı öğeler bilimsel öğelerle çelişmektedir ki bu durum bir bütün olarak müfredatı hem hukuksal hem de olgusal anlamda belirsiz ve geçersiz kılmaktadır. Belirsizlik, müfredatın her kitapta, her okulda, her derste ve de öğretmenlere bağlı olarak her tatbikatta farklı ve ucu açık uygulanmasına neden olacak derecede çelişki ve kaos yaratacak, eğitim ve öğretim birliğini yok edecek, ayrımcılığa açıkça yol açacak niteliktedir. Bir bütün olarak yürürlükteki müfredatla sağlıklı, çağdaş, laik, bilimsel, eşit ve adil bir eğitim-öğretim faaliyetinin yürütülmesi mümkün değildir.
- 3- Anayasa Mahkemesinin de belirttiği (E.1967/41, K.1969/57) ve Anayasanın yorumunda vazgeçilmez olarak kullandığı gibi nasıl "bir kurala tek başına düşünülerek anlam verilmek istenmesi, o kuralın, bağlı bulunduğu bütünün bir parçası olması nedeniyle, ilke olarak, hukuka uygun bulunmaz" ise bir eğitim öğretim döneminde uygulanacak müfredata da bir dersin ya da bir dersin bir parçasının tek başına düşünülmesiyle anlam verilemez. Böyle bir anlam, müfredatın ve bu müfredatı oluşturan eğitim öğretim politikalarının bütünü değil yalnızca bir parçasını anlatır; hem hukuksal hem de olgusal meşruiyet sorunu olur. Hukuka da uygun bulunmaz, Anayasanın sözü ve özüyle oluşan çağdaş, laik, bilimsel ilkelere de uygun bulunmaz. Kaldı ki müfredatı parçalı olarak okumak ve uygulamak, anayasal ilkelerin bütünlüğü anlamında homojen bir yapı göstermesi gereken müfredatın, heterojen bir yapı içinde parçalanması, ders kitabı yazarlarını da öğretmen ve eğitmenleri de farklı yazım, anlatım ve uygulamaya yönlendirecektir ki bu durum da ayrıca eğitim birliği ve bütünlüğü ile eşitlik ilkesine aykırılık oluşturacaktır. Müfredat içinde bulundurduğu çelişkiler, belirsizlikler ve bilim dışı öğeler nedeniyle, öğretmenler, kitap yazarları ve eğitim-öğretim faaliyetine katılan tüm özneler tarafından farklı farklı yorumlanmakta farklı illerde, farklı okullarda hatta aynı okulun farklı sınıflarında eğitim-öğretim faaliyetinin aynı olmaması sonucunu doğurmaktadır. Bu durum eğitimde birliğin bozulmasına yol açmakta ve Anayasanın 2. maddesindeki demokratik, laik ve sosyal hukuk devleti ve 10. maddesindeki eşitlik ilkelerini ihlal etmektedir.
- 4- Bu haliyle müfredat Anayasanın 42. maddesinde düzenlenen eğitim ve öğrenim hakkını, Anayasanın 13. maddesindeki hakkın özü kavramı bakımından ihlal etmektedir. Eğitim ve öğrenim hakkı görünürde varsa da söz konusu müfredattaki laikliğe, insan haklarına, Çocuk Hakları Sözleşmesine, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine, BM Medeni Siyasi Haklar Sözleşmesine, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve ilgili mevzuata aykırı bilim dışı öğelerin varlığı 42. maddedeki eğitim

ve öğrenim hakkının özünün kullanılmasını imkansız kılmaktadır. Bilimsellik bilinenin öğretilmesini gerekli kılar. Bilinmeyen öğretilemez, bilinmeyene ancak inanılabilir. Bilimi dışlama ya da bilinmeyen içinde eritme yoluyla verildiği iddia edilen eğitim ve öğretim, Anayasanın tanımladığı eğitim ve öğretim hakkının karşılığı değil karşıtıdır. Bu yönden hakkın özüne dokunur.

5- Ayrıca **Anayasanın 58. maddesi**; “Devlet, gençleri alkol düşkünlüğünden, uyuşturucu maddelerden, suçluluk, kumar ve benzeri kötü alışkanlıklardan ve cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alır” şeklinde düzenlenmiştir. Ancak somut müfredattaki bilim ve akıl dışı uygulamalar çocukları cehalete sürüklenmektedir. Anayasa ile kendine cehaletten koruma yükümlülüğü koyan devletin, korumak bir yana bizzat kendisi cehalet yayan eğitim ve öğretime girişmesi çocukların ve onlarla birlikte tüm toplumun yaşam hakkını derinden zedeleyici niteliktedir.

6- 2017-2018 eğitim-öğretim yılı müfredatı **Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının** ruhu olarak da nitelendirilen **Başlangıç Bölümünün 5. Paragrafında** ve **1. Kısmının Genel Esaslar Bölümünü altında yer alan değiştirilmesi teklif dahi edilemeyecek maddeler arasındaki 2. maddesinde** yer alan **LAİKLİK** ilkesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

2.maddeye göre “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devletidir”.

Türkiye Cumhuriyeti laik bir devlet, siyaset ve hukuk yapılanmasına sahiptir. Anayasa Mahkemesinin ifadesine göre laiklik ilkesi devlete “*negatif bir yükümlülük yüklemekte dolayısıyla devletin bir dini ya da inancı benimsememesi gerekmektedir.*” (**Anayasa Mahkemesi 20.09.2012 günlü, E. 2012/65, K.2012/128 sayılı karar**) Bütün bu açık Anayasa hükümleri, mevzuat ve Anayasa Mahkemesi kararlarına rağmen müfredat yukarıda da gösterildiği üzere hali hazırda sorunlu olan düzenlemeleri ve programı daha da sorunlu hale getirmiştir. Zorunlu Din Derslerinde verilen eğitimin Anayasaya, İnsan Hakları Sözleşmesine, ilgili mevzuata hatta MEB müfredatına aykırı olduğu verilen İHAM (Mansur Yalçın ve Diğerleri) ve Yerel Mahkeme, Bölge İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları ile ortadayken yeni müfredat değişiklikleriyle Anayasaya aykırılıklar derinleştirilmiştir. Söz konusu müfredat hem sözü hem içeriği hem de değerler eğitimi adı altındaki belirsizliğiyle İslam dininin belli bir mezhebine yönelik uygulamaları çocuklara dayatmaktadır.

Anayasa Mahkemesi 05.06.2008 günlü, E. 2008/16, K.2008/116 sayılı kararında:

“Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen laik Cumhuriyet ilkesi, egemenliğin ulusa ait olduğu, ulusal irade dışında herhangi bir dogmanın siyasal düzene yön vermesine olanak bulunmadığı, hukuksal kuralların dinsel buyruklar yerine demokratik ulusal talepler esas alınarak aklın ve bilimin öncülüğünde kabul edildiği, çoğunluk ya da azınlık dinine, felsefi inançlara veya dünya görüşlerine mensup olup olmadıklarına bakılmaksızın, din ve vicdan özgürlüğünün ayrımsız ve önkoşulsuz olarak herkese tanındığı ve anayasada öngörülenin ötesinde herhangi bir sınırlamaya tabi tutulmadığı, dini veya din duygularının kötüye

kullanılmasının ve sömürülmesinin yasaklandığı, devletin tüm işlem ve eylemlerinde dinler ve inançlar karşısında eşit ve tarafsız davrandığı bir cumhuriyeti öngörmektedir. Anayasa'nın Başlangıç kısmının 5. paragrafında "laiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı", 14. maddesinde "Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerin hiç biri(nin)... laik cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde" kullanılmayacağı, 42. maddesinde "Eğitim ve öğretim(in) Atatürk ilke ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre Devletin gözetim ve denetimi altında" yapılacağı ve "eğitim ve öğretim hürriyeti(nin), Anayasaya sadakat borcunu ortadan" kaldırmayacağı hükme bağlanmış, 174. maddesinde de Türkiye Cumhuriyeti'nin laik niteliğini koruma amacını güden inkılâp yasalarının iptal edilemeyeceği öngörülmüştür. Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrasına göre "Kimse, Devletin sosyal, ekonomik, siyasî veya hukukî temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasî veya kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacıyla her ne suretle olursa olsun, dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz." Anayasa koyucu ülkenin koşullarını dikkate alarak dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri siyasi çıkar yahut nüfuz sağlamak amacıyla kullanılmasını laiklik ilkesinin korunması bakımından zorunlu görerek yasaklama yolunu seçmiş ve temel hak ve özgürlüklerin kapsamı dışında bırakmıştır. Atatürk devrimlerinde önemli bir yer tutan laiklik ilkesinin değerlendirilmesinde, yukarıdaki kurallar ile Anayasa Mahkemesi'nin verdiği kararlarda ulaşılan sonuçların göz önünde bulundurulması gerekir." demektedir.

Aynı karara göre:

"Anayasa Mahkemesi'nin birçok kararında ayrıntılı olarak açıklanan laiklik ilkesi düşünsel temellerini Rönesans, Reformasyon ve Aydınlanma dönemlerinden alır. Çağdaş demokrasilerin ortak değeri olan bu ilkeye göre, siyasal ve hukuksal yapı, dogmalardan arındırılarak akılcılığı ve bilimsel yöntemleri esas alan katılımcı demokratik süreçlerin ürünü olan ulusal tercihlere dayanır. Bireylerin anayasal özgürlüklerinden inanç, din, mezhep veya felsefi tutum nedeniyle ayrımsız yararlandığı, akılcılığı esas alan bir süreç olan aydınlanma koşullarının sağlandığı toplumlarda laik ve demokratik değerler özümser, siyasal, sosyal ve kültürel yaşam da buna bağlı olarak evrensel değerlerin egemen olduğu çağdaş bir görünüm kazanır. Laikliğin bu işleviyle toplumsal ve siyasal barışı sağlayan ortak bir değer olduğu açıktır. Bireylerin özgür vicdani tercihlerine dayanan ve sosyal bir kurum olan dinler, siyasal yapıya egemen olmaya başladıkları veya ulusal irade yerine siyasal yapının hukuksal kurallarının meşruiyet temelini oluşturdukları anda toplumsal ve siyasal barışın korunması olanaksızlaşır. Hukuksal düzenlemelerin katılımcı demokratik süreçle ortaya çıkan ulusal irade yerine dinsel buyruklara dayandırılması, birey özgürlüğünü ve bu temelde yükselen demokratik işleyişi olanaksız kılar. Siyasal yapıya egemen dogmalar öncelikle özgürlükleri ortadan kaldırır. Bu nedenle çağdaş demokrasiler, mutlak hakikat iddialarını reddeder, dogmalara karşı akılcılıkla durur, dünyayı

dünyanın bilgisiyle açıklayabilecek toplumsal ve düşünsel temelleri yaratır, din ve devlet işlerini birbirinden ayırarak, dini siyasallaştırmaktan ve yönetim aracı olmaktan çıkarır.”

- 7- Ayrıca Anayasanın 11. maddesindeki Anayasanın Bağlayıcılığı ilkesi açıkça ihlal edilmiştir. **Maddeye göre,** “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz”. Kanunlar Anayasaya aykırı olamayacağından, kanunlara dayanılarak çıkarılan alt düzenlemelerin de Anayasaya aykırı olmaması esastır.

Müfredatta bulunan laikliğe aykırı, bilim dışı, ayrımcı, cinsiyetçi ve mezhepçi öğelerin çocukların üzerinde baskı yaratacağı ve travma unsuru olacağı, bunun da tüm toplumu ve toplumun geleceğini etkileyeceği izahtan varestedir. Müfredatın yapısı, öğrencileri ve ailelerini hem giyim kuşamları hem de yaşam tarzlarıyla etkileyici ve ayrımcılığa neden olucu niteliktedir.

Anayasa Mahkemesinin E.1989/1, K.1989/12 sayılı ve 7.3.1989 tarihli kararında:

“...kişilerin hangi inançtan olduklarını giysileriyle belli etmelerinin, onların yakınlaşmalarını, birlikte çalışıp karşılıklı yardımlaşmalarını ve işbirliğini önleyeceği; ayrılıklara, dinsel inanç ve görüşler nedeniyle çatışmalara yol açacağı...” belirtilmiştir.

Devletin pasif kalarak eğitim-öğretim kurumlarında giyilecek kıyafetlere müdahale etmesi dahi dinsel inanç ve görüşler nedeniyle çatışmalara yol açacağı öngörülürken somut olaydaki gibi devletin aktif bir şekilde müfredat yoluyla çocuklara belli siyasi, dini hatta mezhepçi görüşleri dayattığı bir durumda çok daha esaslı ayrılıkların ve çatışmaların yaşanacağı açıktır.

- 8- Anayasanın 10. maddesinin de eğitim hakkından yararlanmak isteyen her çocuğa belli bir siyasi, dini endoktrinasyon uygulanmak suretiyle çiğnenmiştir. Belirli tavırların, davranış kalıplarının ve inançların, bireylere, onların entelektüel otonomilerini ortadan kaldıracak ve akli melekelerini kullanmalarını engelleyecek şekilde aşılması için her türlü zemini hazırlayarak dayatan; bilimi, akıl ve bilim dışı inançlarla ve objektif olmayan değerlerle karıştırmak suretiyle çelişkilerle dolu olan müfredat, her sınıfta ya da derste eğitimin ve öğretimin farklılaşması sonucunu doğuracağından eşitlik ilkesi bu yönden de ihlal edilmiştir.

- 9- Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 9. maddesinin 1. fıkrasında, “Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir. Bu hak din veya inanç değiştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, açıkça veya özel tarzda ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü de içerir.” şeklinde düzenleme yer almıştır. Aynı alanda yapılmış olan bir başka uluslararası düzenleme ise Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Ek 1. Nolu Protokolünün 2. maddesinde yer almaktadır. İlgili Sözleşmenin 2. maddesi Eğitim Hakkına ilişkin olup, madde metni “Devlet, eğitim ve öğretim alanında yüklenmesi gereken görevlerin yerine getirilmesinde, ana ve babanın bu eğitim ve öğretimin kendi dini

ve felsefi inançlarına göre yapılmasını sağlama haklarına saygı gösterir” şeklindedir. Devlet anne ve babanın dini ve felsefi inançlarına ya da inançsızlığına saygı göstermek yükümlülüğü altındadır. Fakat işbu dilekçe ile iptali istenen müfredat açıkça göstermektedir ki belli bir siyasi parti tarafından uygun bulunan dini ve siyasi düşünceler çocuklara empoze edilmektedir.

Ne hukuksal ne de olgusal olarak netleştirilememiş, açığa kavuşturulmamış olan 15 Temmuz 2016 darbe girişiminin müfredatta ve kitaplarda yer alması ise bilimsel eğitim anlayışıyla uyuşmadığı gibi çocukları soyut bir nefret içine sokmaktadır.

Tüm bu kaotik ve belirsiz yapı, belli bir siyasetin ve dinin tüm düşüncelerini eğitim ve öğretim adı altında dayattığından ve çocukları akıl ve bilim dışı davranış kalıplarına tutsak etiğinden, Müfredatın bir bütün olarak yürütmesinin durdurulması daha sonra da tümünden iptal edilmesi gerekmektedir.

10- Türkiye Cumhuriyeti'nin de taraf olduğu Birleşmiş Milletler Medeni Siyasi Haklar Sözleşmesinin 18. maddesi şu şekilde düzenlenmiştir:

“MADDE 18-

1. Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahip olacaktır. Bu hak, herkesin istediği dine ya da inanca sahip olması ya da bunları benimsemesi özgürlüğünü ve herkesin aleni veya özel olarak bireysel ya da başkaları ile birlikte toplu olarak, kendi din ya da inancını ibadet, icra, bunun icaplarını yerine getirme ya da öğretme bakımından ortaya koyma özgürlüğünü de içerir.
2. Hiç kimse, kendi seçtiği bir din ya da inanca sahip olma ya da bunu benimseme özgürlüğünü zedeleyecek bir baskıya maruz bırakılamaz.
3. Bir kimsenin kendi dinini veya inançlarını ortaya koyma özgürlüğüne ancak yasalarla belirlenen ve kamu güvenliğini, düzenini, sağlığını, ahlakını ya da başkalarının temel hak ve özgürlüklerini korumak için gerekli kısıtlamalar getirilebilir.
4. Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, ana-babaların ve uygulanabilir olan durumlarda, yasalarca saptanmış vasilerin, çocuklarına kendi inançlarına uygun bir dinsel ve ahlaki eğitim verme özgürlüklerine saygı göstermekle yükümlüdürler.”

Maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere dini ve siyasi açıdan hiç kimseye, hele ki çocuklara, siyasal bir endoktrinasyonun ve dayatmanın yapılmaması gerekir. Kaldı ki somut olayda, endoktrinasyonun, cebir yetkisinin hukuken yegane taşıyıcısı olan devlet tarafından yapılması söz konusudur ki bu durumda, mahkemeniz tarafından en hızlı bir şekilde yürütmeyi durdurma kararı verilmezse ileride Türkiye'nin iç barışını tehdit eden sosyal, siyasal ve kültürel sorunların ortaya çıkacağını öngörmek zor değildir.

11- Çocuk Hakları Sözleşmesinin 29. ve 30. maddeleri şu şekildedir: “Çocuklara verilen eğitim onların gelişimlerini en fazla ölçüde sağlayacak düzeyde olmalıdır. Eğitim, çocukların hoşgörüsünü, kendi kültürüne ve farklı kültürlere saygısını, ayrımcılığa karşıtlığını, doğaya saygısını arttıracak biçimde düzenlenir. Çocuğun kendi kültürü, bulunduğu ülkedekinden farklıysa gelişim ve eğitim hakkının her aşamasında buna gereken özen gösterilir.”

İşbu dava ile tümünden iptali istenen müfredatın, içindeki akıl ve bilim dışı, mistik, belli siyasetin değerlerini içeren, tarihsel gerçekliği reddeden, laik olmayan, kişilerin ve toplumun hak ve özgürlüklerini sınırlandıran, eğitim ve öğretim hakkının özüne dokunan, eğitim ve öğretim ödevinin devlet tarafından kötüye kullanılmasına neden olan, objektiflikten uzak, yanlı ve çelişkili öğeler nedeniyle “çocukların gelişimini” sağlaması mümkün değildir. Ayrıca müfredatın İslam dininin belli bir mezhebini siyasi olarak endoktrine etmesi sebebiyle hoşgörü, farklı kültürlere saygı, ayrımcılığa karşıtlık gibi kavramları da çocuklara kazandırdığını söylemek mümkün değildir. Tam tersine verilen eğitim ve öğretim bu kavramların karşıtlarını beslemektedir. Söz konusu müfredat Türkiye'nin taraf olduğu Çocuk Hakları Sözleşmesine de aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

12- 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun 2. maddesine göre;

Eğitimin amacı, bireyleri “... ilgi, istidat ve kabiliyetlerine göre ... bir meslek sahibi olacak biçimde ... ; insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti'ne karşı görev ve sorumluluğunu bilen ve bunları davranış haline getirmiş ... hür ve bilimsel düşünce gücüne ve geniş dünya görüşüne sahip insan haklarına saygılı ...” insanlar olarak yetiştirmektir. Dolayısıyla yukarıda özetlenen müfredat içeriği bu yasal amaca ters nitelikte öğrenci yetiştireceğinden; özgür ve bilimsel düşünce gücü ve geniş dünya görüşü yerine, bağımlı ve yanlı, bilimsel olmayan dayatmaların gücünü kullanan ve dar mı dar biat görüşüne tutsak edilmiş öğrencilerle toplumun geleceğini de ipotek altına alacağından 1739 sayılı yasanın 2'inci maddesine açık ve net bir şekilde aykırıdır.

1739 sayılı yasada yer alan temel ilkeden bazıları şunlardır:

- Genellik ve eşitlik ilkesine göre, “eğitim kurumları dil, ırk, cinsiyet ve din ayırımı gözetilmeksizin herkese açıktır. Eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz” (m.4).
- Yöneltilme ilkesine göre, “fertil, eğitimleri süresince, ilgi, istidat ve kabiliyetleri ölçüsünde ve doğrultusunda çeşitli programlara veya okullara yöneltilerek yetiştirilirler” (m.6).
- Laiklik ilkesine göre, “Türk milli eğitiminde laiklik esastır” (m.12).
- Bilimsellik ilkesine göre, “her derece ve türdeki ders programları ve eğitim metotlarıyla ders araç ve gereçleri, bilimsel ve teknolojik esaslara ve yeniliklere, çevre ve ülke ihtiyaçlarına göre sürekli olarak geliştirilir” (m.13).

Dolayısıyla yukarıda özetlenen ders içerikleri, 1739 sayılı Yasanın temel ilkelerine de aykırıdır.

Anayasaya göre Türkiye Cumhuriyeti, "insan haklarına ve Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir" (m.2). Temel hak ve özgürlüklerin kötüye kullanılması yasaktır (m.14).

Anayasaya göre bu Cumhuriyette;

- “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. ... Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar” (m.10).
- “Kimse, Devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasi veya kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacıyla her ne suretle olursa olsun, dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz” (m.24).
- “Herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanda her türlü araştırma hakkına sahiptir” (m.27).
- “Kimse eğitim ve öğretim hakkından yoksun bırakılamaz. ... Eğitim ve öğrenim Atatürk ilkeleri ve devrimleri doğrultusunda çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılır” (m.42).
- “Devlet, istiklâl ve Cumhuriyetimizin emanet edildiği gençlerin müspet ilmin ışığında, Atatürk ilke ve inkılâpları doğrultusunda ve Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü ortadan kaldırmayı amaç edinen görüşlere karşı yetiştirme ve gelişmelerini sağlayıcı tedbirleri alır” (m.58).
- “Siyasi partilerin tüzük ve programları ile eylemleri, Devletin bağımsızlığına, ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne, insan haklarına, eşitlik ve hukuk devleti ilkelerine, millet egemenliğine, demokratik ve laik Cumhuriyet ilkelerine aykırı olamaz; sınıf veya zümre diktatörlüğünü veya herhangi bir tür diktatörlüğü savunmayı ve yerleştirmeyi amaçlayamaz; suç işlenmesini teşvik edemez”(m.68).

Görüldüğü üzere Türkiye Cumhuriyeti Anayasasındaki maddelerde geçen ilkelerin bütünlüğü esas alınarak hazırlanan Milli Eğitim Temel Kanunundaki maddeler ile dava konusu müfredat taban tabana çelişmektedir.

Anayasal ve bilimsel ilke ve ölçütler yerine belli bir siyasetin ve dinin politikalarının yerleştirildiği müfredat, bu parçalı yöntemle bütünselliğini kaybetmiştir. Kamuoyunda müfredata karşı ortaya çıkan, çağdaş, bilimsel ve laik eğitim ve öğretimi savunan görüşler ile bakanlardan ve iktidar partisi temsilcilerinden yapılan açıklamalar, Anayasa ve Cumhuriyet ilkelerinin ihlalinin ve ayrımcılığın açık kanıtlarıdır. “Sadeleştirme” ve “basitleştirme” iddialarının “laik ve bilimsel” olanın tasfiyesi, bilimin evrensel değerlerine doğrudan cephe alınması anlamına geldiği ortaya çıkmıştır. Bilimsel olanın varlığı, bilimsel olmayan siyasal ve ideolojik anlayışla tehdit altında olan bir müfredat söz konusudur.

Bizzat Milli Eğitim Bakanı İsmet Yılmaz’ın, ilkokul ve ortaokul düzeyinde 17, lise düzeyinde 24, imam hatip ortaokulu ve imam hatip lisesi düzeyinde 10 olmak üzere toplam 51, sınıflar esas alındığında 176 müfredatın yenilenmesi; artık bilimsel olarak kanıtlanmış olan evrim teorisinin müfredattan çıkarılması; ‘**cihat**’ kavramının müfredata girmesi; Cumhuriyetin nitelikleri arasında yer alan ve Anayasanın değiştirilemez, değiştirilmesi teklif edilemez 2. maddesinde güvence altına alınan “Atatürk”e daha az yer verilmesi konularında: ‘**cihat**’ kavramına gelen eleştirilere “**rahatsızlık duymayın, dinimizde var**” şeklinde; müfredattan çıkarılan evrim için de, “**karşı değiliz, bilim bir şey diyorsa buna karşı olabilmek mümkün değil**” şeklinde görüş bildirmesi (22.8.2017) ama somut bir adım atılmaması konunun vahametinin ciddiye alınmadığının, söylendiğinin aksine farklı görüşlerin değerlendirilmediğinin ve gereğinin yapılmadığının açık göstergesidir. Milli Eğitim Bakanının "evrim öğretmek için belirli bir bilinç gerekiyor" şeklinde evrim konusundaki bilimsellikten uzak açıklamaları ve "değerler eğitimi"ni öven değerlendirmeleri, eleştiri ve tartışmalara önem verilmediğini; müfredatta yer verilen toplumdaki inanç farklılıklarını yok sayıcı,

dışlayıcı, ötekileştirici ve ayrımcı yaklaşımların hükümet tarafından benimsendiğini, Anayasanın en temel ilkelerinden olan eşitlik ilkesinin her seferinde ihlal edildiğini göstermektedir.

Konu hakkında birçok çalışma ve araştırma yapılmış ve açıklanmış olduğu halde dikkate alınmamıştır. Eğitim alanındaki sendika, dernek ve vakıfların sadece iktidar partisi yanlısı bir bölümünün görüşlerine yer verilmiştir. Laik ve bilimsel eğitim konusunda oluşturulan birçok platform v toplantı görmezlikten gelinmiştir. Bu durum ve müfredatın evrensel standartların çok altında ve bilimsellikten uzak olduğu birçok bilim insanı tarafından sürekli olarak dile getirilmiştir. Bu eleştiri ve uyarılar ne müfredatın askıya çıktığı Ocak ayında ne de daha sonra muhataplarından karşılık bulmamıştır.

13- Müfredatdaki belirsizliğin, çelişkilerin, çağdaş ve bilimsel olmayan değerlerin ders kitaplarına daha keskin ve karmaşık olarak yansması konusu medyada ve kamuoyunda yaygın olarak tartışılırken, eş zamanlı olarak Cumhurbaşkanlığına da yansması, konunun vahametini gösterecek niteliktedir.

Nitekim Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından yapılan açıklama hem bu belirsizlik ve çelişkili durumun ders kitaplarına daha da karmaşık olarak yansıdığını ve yansyacağını göstermektedir. Cumhurbaşkanı, müfredat ve ders kitaplarıyla ilgili şikayetleri 26 Eylül 2017 günü yaptığı “2017-2018 eğitim-öğretim yılı açılışında şöyle dile getirmiştir: *“Böylesine önemli bir konuda en küçük bir ihmale tahammülümüz olamaz. Ders kitapları konusunda daha fazla şikayet gelmeye başladı. İlgili arkadaşlara, başta Hükümetimiz olmak üzere zaman zaman YÖK Başkanımı bunları paylaşıyorum. Demek ki bunda bir sıkıntı var. Bakanımızla bu meseleyi konuştuk. Gerekli tedbirler alınacak. Bu da ayrı bir eleştiri konusu. Hala öğretmenlerimizi de öğrencilerimizi de velilerimizi de memnun eden bir sistem kuramadık. Bir toplumun inşası burada söz konusu. Son düzenlemeye rağmen, müfredat ve ders kitapları konusunda da istediğimiz neticeyi elde edemediğimiz anlaşılıyor.”*

14- Bu haliyle uygulanması anayasal suç teşkil eden, genç ve kolayca biçimlenecek beyinlere bilgi yerine bilinmeyi yüklemeye çalışan, niteliği ve bilimsellikten uzaklığı nedeniyle çocukların gelişimini engelleyen ve toplumun geleceğini ipotek altına alan, eğitim ve öğretimde çoğulculuk ilkesini zedeleyen, eşitlik ilkesini kökten ihlal eden, Tevhid-i Tedrisat Kanununu yok sayan, belirsiz, belirsizliğiyle bir öğreti lehine propaganda ve dayatmayı kolaylaştırarak bir eğitim temel ilkesi olan yansızlığı zedeleyen, objektif olmayan, belli bir davranış tarzına tutsak ederek çocukların sorgulayıcı ve eleştirel düşünce yetisini körelten, laiklik ilkesini yok sayan, nihayet insan onuru ve düşünce özgürlüğünü zedeleyen ilgili mevzuata aykırılıkları yukarıda tafsilatıyla gösterilen müfredatın, bir bütün olarak ilköğretimdeki ve ortaöğretimdeki tüm sınıflarda, öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması daha sonra tümünden iptali gerekmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER : **Anayasa, Uluslararası Sözleşmeler, Anayasa Mahkemesi Kararları, Danıştay kararları ve ilgili tüm yasal mevzuat ve her türlü delil.**

SONUÇ VE TALEP :Yukarıda açıklanan sebeplerden ve yüksek mahkemenin de re’sen gözeteceği sair hususlar nedeniyle;

1. Müfredatın bir bütün olarak, ilköğretimdeki ve ortaöğretimdeki tüm sınıflarda **İPTALİNE,**

2. **Öncelikle bir bütün olarak, tüm okullarda ve sınıflarda YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

3. Yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı yönetime yükletilmesine karar verilmesini

vekil olarak arz ve talep ederim. 09/10/2017

VEKİLİ
Av. Güney Mazlum Akgül